

1 ATA Nº 042. Aos onze dias do mês de maio do ano dois mil e onze, às nove horas, na
2 Sala de Sessões dos Conselhos Superiores, no prédio da Reitoria da UDESC, à Avenida
3 Madre Benvenuta, 2007, Itacorubi, Florianópolis, teve início a presente sessão ordinária do
4 egrégio Conselho Universitário - CONSUNI da Fundação Universidade do Estado de Santa
5 Catarina - UDESC, sob a presidência do senhor Reitor, Professor Sebastião Iberes Lopes
6 Melo, com a presença dos seguintes conselheiros: Adalberto José Tavares Vieira,
7 representante docente do CCT; Aike Anneliese Kretzchmar, representante docente do
8 CAV; Alan Christian Schmitt, representante docente do CCT; Alexandre Gonçalves Silva,
9 suplente do conselheiro Maurício Aronne Pillon, representante docente do CCT; Allana
10 Alexandre Cardoso, suplente do conselheiro Thiago Pereira Praxedes, representante
11 discente do CEFID; André Fischer Sbrissia, representante docente do CAV; Anselmo
12 Fábio de Moraes, representante docente do CERES; Cesar Edil da Costa, representante
13 docente do CCT; Cintia Nasi, suplente da conselheira Kiciosan da Silva Bernardi Galli,
14 representante docente do CEO; Cleimon Eduardo do Amaral Dias, Diretor Geral do CAV;
15 Dario Nollí, Diretor Geral do CEAVI; Darlan Laurício Matte, Diretor Geral do CEFID; David
16 Omar Nunez Diban, representante docente do CEART; Delsi Fries Davok, representante
17 docente da FAED; Dieter Neermann, Diretor Geral do CCT; Dilmar Baretta, representante
18 docente do CEO; Douglas Fernando Tamanini, representante discente do CEAVI; Edegar
19 Vieira Junior, suplente do conselheiro Jonathan Thomas de Jesus Neto, representante
20 discente do CCT; Elisabete Maria de Oliveira, representante docente do CEFID; Emerson
21 Cesar de Campos, representante docente da FAED; Esdras Pio Antunes da Luz,
22 representante docente do CEART; Felipe Eugênio Kich Gontijo, representante docente da
23 ESAG; Fernando Meira Júnior, suplente da conselheira Gabriela Vieira, representante dos
24 Técnicos Universitários da FAED; Francisco Canella, representante docente da FAED;
25 Gilmário Barbosa dos Santos, representante docente do CCT; Gláucia de Oliveira Assis,
26 representante docente da FAED; Ivanete Zuchi Siple, representante docente do CCT;
27 Jefferson Luis Meirelles Coimbra, representante docente do CAV; João Chimilouski,
28 representante discente do CEPLAN; João Fert Neto, representante docente do CAV; João
29 Rotta Filho, Diretor Geral do CERES; Jonas Godtsfriedt, representante dos Técnicos
30 Universitários do CEAVI; José Cristani, suplente do conselheiro Ivan Pedro de Oliveira
31 Gomes, representante docente do CAV; José Jorge Souza da Rosa, representante dos
32 Técnicos Universitários do CEFID; Julia Mirales Silva, representante discente do CERES;
33 Leandro Zvirtes, suplente do conselheiro Régis Kovacs Scalice, representante docente do
34 CCT; Luciana Dornbusch Lopes, representante docente do CEART; Luciana Francisco de
35 Abreu Ronconi, representante docente da ESAG; Luciano Emilio Hack, Diretor Geral do
36 CEO; Luiz Gonzaga Martins, representante docente do CCT; Luiz Veriano Oliveira Dalla
37 Valentina, representante docente do CCT; Marcos Fergütz, suplente do conselheiro
38 Ademir Nied, representante docente do CCT; Maria Carolina Martinez Andion,
39 representante docente da ESAG; Maria Suzanila Lopes Flores Melos, representante dos
40 Aposentados da UDESC; Mariléia Maria da Silva, representante docente da FAED; Marino

CONSELHEIROS:

[Handwritten signatures and initials on the right margin, including names like 'Aike', 'Delsi', 'Esdras', 'Gilmário', 'João', 'José', 'Julia', 'Leandro', 'Luciana', 'Luiz', 'Marcos', 'Maria', 'Mariléia', 'Marino']

[Signature]
PRESIDENTE

[Signature]
SECRETÁRIO:

1 Tessari, representante docente do CEFID; Mário Cesar Barreto Moraes, Diretor Geral da
2 ESAG; Mário Cesar Nascimento, representante docente do CEFID; Marlene de Fáveri,
3 Diretora Geral da FAED; Maurício dos Santos Küster, representante dos Técnicos
4 Universitários do CAV; Maurílio João de Souza Filho, representante dos Técnicos
5 Universitários do CCT; Mauro de Bonis Almeida Simões, suplente do conselheiro Douglas
6 Ladik Antunes, representante docente do CEART; Mere Erika Saito, representante
7 docente do CAV; Milton de Andrade Leal Junior, Diretor Geral do CEART; Murilo
8 Fernandes, representante discente do CAV; Oséias Alves Pessoa, suplente do conselheiro
9 Diogo Nardelli Siebert, representante docente do CEPLAN; Osmar Klauberg Filho,
10 suplente do conselheiro Paulo Cesar Cassol, representante docente do CAV; Patrícia de
11 Oliveira e Silva Pereira Mendes, representante docente do CEAD; Paulo Henrique Simon,
12 representante docente da ESAG; Ricardo Antônio de Simone Zanon, suplente do
13 conselheiro André Luiz de Oliveira, representante docente do CCT; Ricardo Dutra
14 Germani, suplente do conselheiro Marcos Arrua Storgatto, representante dos Técnicos
15 Universitários do CEO; Roberto Oliveira do Prado, representante dos Técnicos
16 Universitários da CEAD; Rogério Braz da Silva, representante docente da FAED; Rosahe
17 Metzner, representante dos Técnicos Universitários do CEPLAN; Rosângela Aparecida
18 Moraes, representante dos Técnicos Universitários do CEART; Sandra Regina Ramalho e
19 Oliveira, representante docente do CEART; Sandra Regina Rech, representante docente
20 do CEART; Sandromar Monteiro, representante dos Técnicos Universitários do CERES;
21 Sérgio Luiz do Nascimento Filho, representante discente da ESAG; Tamires Tavares
22 Pacheco, suplente da conselheira Gabriela Bassani Fahl, representante discente da FAED;
23 Thiago Alari Motta Ferreira, suplente do conselheiro Marcelo Portella de Lima,
24 representante discente do CEO; Tiago da Costa, representante dos Técnicos
25 Universitários da ESAG; Valter Antônio Becegato, representante docente do CAV; Vinícius
26 Alexandre Perucci, representante dos Técnicos Universitários da Reitoria. Constatado o
27 "quorum", o senhor Presidente cumprimentou a todos e declarou aberta a sessão,
28 colocando em discussão a ata nº 41, da reunião de 25 de abril de 2011, a qual resultou
29 aprovada por unanimidade sem alteração. Ato contínuo, o senhor Presidente abriu o item
30 Expediente, passando a palavra ao Secretário para os informes de Secretaria. Com a
31 palavra, o Secretário comunicou que o Professor Antônio Heronaldo de Sousa havia
32 encaminhado ofício informando ausência por estar em Belém-PA representando a
33 UDESC, por designação do senhor Reitor, no 48º Fórum Nacional de Reitores da
34 ABRUEM. Prosseguindo, o Secretário informou sobre a necessidade de inclusão em pauta
35 de quatro processos que haviam ingressado na Secretaria após o fechamento da
36 convocação da presente sessão, sendo eles: 1) PROCESSO Nº 3306/2011; origem: CAV;
37 interessado: Ana Carolina da Silva; assunto: solicitação de gratificação de Dedicção
38 Integral; relator conselheiro Esdras Pio Antunes da Luz; 2) PROCESSO Nº 2746/2011;
39 origem: CAV; interessado: Nilson Broring; assunto: solicitação de gratificação de
40 Dedicção Integral; relator conselheiro Esdras Pio Antunes da Luz; 3) PROCESSO Nº

PRESIDENTE

SECRETÁRIO:

Fl. 507

pmmendes

Handwritten signatures and scribbles at the top of the page.

1 3067/2011; origem: Centro de Educação Superior do Alto Vale do Itajaí – CEAVI;
2 interessado: Professor José Carlos de Souza, Diretor Administrativo; assunto: aquisição de
3 propriedade urbana constituída de terreno com 6.695,00m² e área construída de 345m²,
4 pertencente ao senhor Ademar Hadloff e Valéria Barbi Hadloff, localizada à rua 7 de
5 Setembro, no Bairro Bela Vista – Ibirama-SC; relator conselheiro João Rotta Filho; e 4)
6 PROCESSO Nº 3065/2011; origem: Centro de Educação Superior do Alto Vale do Itajaí –
7 CEAVI; interessado: Professor José Carlos de Souza, Diretor Administrativo; assunto:
8 aquisição de propriedade urbana constituída de terreno com 5.388,05m² e área construída
9 de 345m², pertencente ao senhor Egon Hobus e Wally Hobus, localizada à rua Helena
10 Launn, com 7 de Setembro, no Bairro Bela Vista – Ibirama-SC; relator conselheiro João
11 Rotta Filho. Identificados os processos, o senhor Presidente consultou o plenário sobre as
12 inclusões dos mesmos em pauta e todos os conselheiros concordaram. Encerradas as
13 providências de Secretaria, o senhor Presidente deixou a palavra livre para o expediente
14 de plenário. A conselheira Elisabete Maria de Oliveira solicitou a inclusão em pauta da
15 seguinte emenda para ser apreciada como Destaque para Votação em Separado - DVS
16 sobre a proposta do relator inicial do Processo nº 5059/2010: "Venho por meio desde
17 solicitar emenda supressora do artigo 5 no Processo nº 5059/2010, da forma como está
18 escrito na primeira submissão destê minuta. Sugiro que seja adotada a escrita corrigida
19 após a aprovação do CONSAD, que remete e acata a resolução nº 029/2009-CONSUNI."
20 Feita a apresentação da emenda, o senhor Presidente submeteu a mesma à inclusão em
21 pauta, tendo os conselheiros aprovado por unanimidade. O conselheiro Jefferson Luis
22 Meirelles Coimbra solicitou regime de urgência para o Processo nº 1940/2011, referente
23 ao projeto de criação do curso de doutorado em Ciência Animal do CAV, justificando que o
24 preenchimento da APCN (Aplicativo para Propostas de Novos Cursos) da CAPES
25 ocorreria até o dia 06 de julho de 2011 e a próxima reunião do CONSUNI seria um dia
26 depois. O senhor Presidente submeteu a solicitação ao plenário e todos concordaram com
27 o regime de urgência. O conselheiro Mário César Barreto Moraes solicitou que fosse
28 incluído em pauta pedido de reconsideração feito pelos Secretários de Ensino de Pós-
29 Graduação relativo à decisão do CONSUNI sobre o processo de revisão do Plano de
30 Carreiras, para que fosse estendida aos mesmos a gratificação concedida pelo referido
31 Conselho aos Secretários de Ensino de Graduação. O senhor Presidente informou que os
32 pedidos de reconsideração relativos à decisão do CONSUNI sobre o Plano de Carreiras
33 seriam analisados na reunião que estava agendada para o dia 24 de maio ou em outra
34 reunião extraordinária a ser convocada para tal fim, pois precisavam ser distribuídos a
35 relator. O conselheiro Darlan Laurício Matte solicitou inversão de pauta para que o
36 Processo nº 1940/2011 fosse analisado em primeiro lugar. O senhor Presidente explicou
37 que o Regimento Interno do CONSUNI somente permitia a inversão de pauta para
38 processos que tivessem implicação em outro da ordem do dia. Disse, ainda, o senhor
39 Presidente que entendia a relevância do processo, mas que o Regimento Interno não
40 permitia; e talvez se devesse, no futuro, pensar numa alteração regimental para possibilitar

Vertical handwritten notes and signatures on the right margin, including names like 'Ademar', 'Jefferson', and 'Mário'.

Handwritten signatures and scribbles at the bottom of the page.

.....
PRESIDENTE

SECRETÁRIO:

Handwritten note: "pmeirelles"

[Handwritten signatures and scribbles at the top of the page]

1 a inversão de pauta para processos que tivessem extrema relevância ou que tivessem
2 prazos externos. Continuando, o senhor Presidente aproveitou para estender o pedido de
3 regime de urgência a outros processos referentes a curso de pós-graduação que
4 constavam da ordem do dia e disse que preferia mantê-los na ordem da pauta. Por fim,
5 propôs que se desse continuidade à sessão e se, no período da tarde, houvesse algum
6 problema com os referidos processos, abriria questão de ordem para discutir a votação
7 dos mesmos ainda nesta sessão, mas acreditava que havia possibilidade de se esgotar a
8 pauta no horário previsto. O conselheiro Osmar Klauberg Filho questionou a não
9 disponibilização do parecer por parte do segundo relator de vista do Processo nº
10 5059/2010; e sugeriu que o processo fosse retirado de pauta ou que fosse analisado sem
11 o referido parecer. O senhor Presidente propôs que se desse prosseguimento à pauta e,
12 quando se chegasse na discussão do citado processo, far-se-ia a aplicação regimental que
13 coubesse ao caso. Nada mais havendo no Expediente, o senhor Presidente passou à
14 ordem do dia: 1) **PROCESSO Nº 15441/2010**, origem: FAED; interessada: Professora
15 Marlene de Fáveri; assunto: Solicita ao CONSUNI a não autorização de abertura de novas
16 turmas do curso de Pedagogia, coordenado pedagogicamente pelo CEAD, antes da
17 finalização do processo de transição do referido curso à coordenação pedagógica da
18 FAED, sob pena de descumprimento da Resolução nº 20/2010 – CONSUNI; relator
19 conselheiro Marino Tessari. Adiado da sessão de 28.10.2010 por solicitação do relator.
20 Vista para a conselheira Maria Suzanila Lopes Flores Melos na sessão de 16.12.2010.
21 Vista para o conselheiro Pio Campos Filho na sessão de 15.03.2011. O senhor Presidente
22 fez a leitura do item e solicitou que o conselheiro Pio Campos Filho fizesse a apresentação
23 de seu parecer de vista. Não constatando a presença do conselheiro Pio Campos Filho no
24 recinto da sessão, o senhor Presidente perguntou ao Secretário se o citado conselheiro
25 havia se comunicado com a Secretária. O Secretário informou que a conselheira Rosane
26 Metzner havia lhe comunicado, minutos antes, que o conselheiro Pio não iria comparecer à
27 sessão e que o mesmo teria deixado consigo um dos processos da presente sessão que
28 estavam com aquele conselheiro. O senhor Presidente disse que, em função da ausência
29 do conselheiro Pio Campos Filho, a análise e a deliberação do processo em questão
30 ficavam prejudicadas. Alertado por alguns conselheiros que se tratava de processo em
31 concessão de vista, o senhor Presidente consultou o Regimento Interno e, em seguida, fez
32 a leitura do "caput" do art. 28 e dos parágrafos 1º e 2º do citado artigo, dizendo que, em
33 razão dos referidos dispositivos, o conselheiro Pio Campos Filho teria perdido o direito de
34 vista do processo; e que a matéria, segundo o Regimento, já estava, obrigatoriamente, em
35 regime de urgência e não poderia haver outro pedido de vista. Disse, por fim, o senhor
36 Presidente, que o processo ficava prejudicado e que seria retirado de pauta para ingressar
37 na pauta da próxima reunião com os relatores anteriores; mas que, talvez, o conselheiro
38 Pio ainda comparecesse até o final da presente sessão. Vencida a questão, o senhor
39 Presidente deu prosseguimento à ordem do dia; 2) **PROCESSO Nº 5283/2010**, origem:
40 REIT-PROEX; interessado: Paulino de Jesus Francisco Cardoso; assunto: Programa de

[Vertical handwritten notes and signatures on the right margin]
Fuc
Luciano
Osmar
Marlene
Pio Campos
Rosane Metzner

[Handwritten signatures and scribbles at the bottom of the page]

PRESIDENTE

SECRETÁRIO

[Vertical handwritten note]
prensões

1 Auxílio Permanência Estudantil – PRAPE; relatora conselheira Marlene de Fáveri. Vista
2 para a conselheira Aike Anneliese Kretschmar na sessão de 16.12.2010. Vista para o
3 conselheiro Murilo Fernandes na sessão de 15.03.2011. Com a palavra, o conselheiro
4 Murilo Fernandes explicou que não havia adicionado o seu relato de vista no site da
5 Secretaria por ter ficado esclarecido, após reunião com a Reitoria no CAV, que o programa
6 de auxílio à permanência estudantil seria uma proposta para amenizar a falta de um
7 restaurante universitário; e que, sendo o referido programa um auxílio social, dava seu
8 voto para o relator inicial. O senhor Presidente explicou que, como o conselheiro Murilo
9 não possuía alterações a fazer, não havia o que disponibilizar. Ato contínuo, o senhor
10 Presidente concedeu a palavra à conselheira Marlene de Fáveri para que a mesma, na
11 condição de relatora inicial do processo, procedesse à leitura de seu parecer. Com a
12 palavra, a conselheira Marlene fez, então, a leitura de seu parecer, concluindo com voto
13 favorável à aprovação da minuta de resolução de criação do Programa de Auxílio à
14 Permanência Estudantil na forma em que havia sido deliberada pelo CONSAD. Em
15 seguida, atendendo solicitação do senhor Presidente, a conselheira Aike Anneliese
16 Kretschmar fez a leitura de seu parecer de vista, concluindo com voto favorável à
17 aprovação da criação do Programa de Auxílio à Permanência Estudantil, recomendando,
18 entretanto, algumas alterações no texto da minuta de resolução apresentada nos autos.
19 Lidos todos os pareceres, os conselheiros empreenderam longa discussão sobre o
20 assunto, após o que o senhor Presidente, seguindo a ordem regimental, colocou em
21 votação o parecer da relatora inicial, conselheira Marlene de Fáveri, sendo este aprovado
22 por maioria de votos, com 63 votos favoráveis e 8 votos contrários, nominalmente
23 identificados da seguinte forma: votos favoráveis ao parecer - Adalberto José Tavares
24 Vieira, Alan Christian Schmitt, Alexandre Gonçalves Silva, Allana Alexandre Cardoso,
25 Anselmo Fábio de Moraes, Cesar Edil da Costa, Cintia Nasi, Cleimon Eduardo do Amaral
26 Dias, Darlan Laurício Matte, Delsi Fries Davok, Dieter Neermann, Dilmar Baretta, Douglas
27 Fernando Tamanini, Edemar Vieira Junior, Elisabete Maria de Oliveira, Emerson Cesar de
28 Campos, Esdras Pio Antunes da Luz, Fernando Meira Júnior, Francisco Canella, Gilmário
29 Barbosa dos Santos, Gláucia de Oliveira Assis, Ivanete Zuchi Siple, João Chimilouski,
30 João Fert Neto, João Rotta Filho, Jonas Godtsfriedt, José Jorge Souza da Rosa, Julia
31 Mirales Silva, Leandro Zvirtes, Luciana Dornbusch Lopes, Luciana Francisco de Abreu
32 Ronconi, Luciano Emílio Hack, Luiz Gonzaga Martins, Luiz Veriano Oliveira Dalla
33 Valentina, Marcos Fergütz, Maria Carolina Martinez Andion, Maria Suzanila Lopes Flores
34 Melos, Mariléia Maria da Silva, Mário Cesar Nascimento, Marlene de Fáveri, Maurício dos
35 Santos Küster, Maurílio João de Souza Filho, Milton de Andrade Leal Junior, Murilo
36 Fernandes, Oséias Alves Pessoa, Osmar Klauberg Filho, Patrícia de Oliveira e Silva
37 Pereira Mendes, Paulo Henrique Simon, Ricardo Antônio de Simone Zanon, Ricardo Dutra
38 Germani, Roberto Oliveira do Prado, Rogério Braz da Silva, Rosane Metzner, Rosângela
39 Aparecida Morais, Sandra Regina Ramalho e Oliveira, Sandra Regina Rech, Sandromar
40 Monteiro, Sebastião Iberes Lopes Melo, Sérgio Luiz do Nascimento Filho, Tamires Tavares

PRESIDENTE

SECRETÁRIO:

Fl. 510

1 Pacheco, Thiago Alan Motta Ferreira, Tiago da Costa e Valter Antônio Becegato; votos
2 contrários ao parecer - Aike Anneliese Kretschmar, André Fischer Sbrissia, Dario Noll, David
3 Omar Nunez Diban, Jefferson Luís Meirelles Coimbra, Marino Tessari, Mere Erika Saito e José
4 Cristani; 3) **PROCESSO Nº 5059/2010**; origem: REIT-PROEX; interessado: Paulino de
5 Jesus Francisco Cardoso; assunto: Programa de Incentivo à Permanência em Atividade -
6 PIPA; relator conselheiro Vinícius Alexandre Perucci. Vista para o conselheiro Osmar
7 Klauberg Filho na sessão de 16.12.2010. Vista para a conselheira Elisabete Maria de
8 Oliveira na sessão de 15.03.2011. Com a palavra, a conselheira Elisabete Maria de
9 Oliveira disse que, por não ter disponibilizado o seu parecer à Secretaria, conforme
10 determina o § 1º do art. 28 do Regimento Interno, abria mão do pedido de vista e deixava
11 para apresentar suas modificações através de emenda. Obedecendo ao rito regimental, o
12 senhor Presidente passou a palavra ao conselheiro Osmar Klauberg Filho para que o
13 mesmo apresentasse o seu parecer de vista. Com a palavra, o conselheiro Osmar fez
14 então a leitura de seu parecer, concluindo com voto contrário à aprovação do Programa
15 em questão, dizendo que, pela forma como foi montada, a minuta de resolução precisava
16 ser totalmente revisada. Ato contínuo, o senhor Presidente solicitou ao Secretário que
17 fizesse a leitura do parecer do relator inicial, conselheiro Vinícius Alexandre Perucci já que
18 o mesmo não se encontrava presente. Com a palavra, o Secretário fez a leitura do
19 parecer, cujo voto recomendava a aprovação da criação do Programa de Incentivo à
20 Permanência em Atividade conforme apresentado nos autos. Lidos os pareceres, os
21 conselheiros empreenderam longa discussão sobre o assunto, tendo, ao final, a
22 conselheira Elisabete Maria de Oliveira informado que, por estar à frente da Coordenadoria
23 de Apoio à Comunidade Universitária da PROEX, havia transmitido os problemas
24 relatados ao longo da discussão ao proponente do processo em questão, Professor
25 Paulino de Jesus Francisco Cardoso, Pró-Reitor de Extensão, Cultura e Comunidade; e
26 que, ante o relatado, o referido professor solicitava o arquivamento do processo. O senhor
27 Presidente disse que, na qualidade de Reitor, não estava convencido da proposta de
28 resolução na forma em que se encontrava, pois o conceito inicial era bom, mas, ao longo
29 da tramitação, o mesmo foi se perdendo; e concordava então com o arquivamento do
30 processo, para que o assunto fosse rediscutido e voltasse em um novo processo,
31 aproveitando-se inclusive todas as discussões ocorridas. Por fim, o senhor Presidente
32 solicitou à conselheira Elisabete Maria de Oliveira que, até o final desta sessão,
33 apresentasse ao plenário o documento por escrito do Professor Paulino de Jesus
34 Francisco Cardoso com o pedido de arquivamento do processo em questão; 4)
35 **PROCESSO Nº 4388/2009**; origem: REIT-SCII; interessado: Amauri Bogo; assunto:
36 Proposta de resolução de Programa de Bolsas de Doutorado Sanduíche - PRODOSA;
37 relator conselheiro Dilmar Baretta. Adiado da sessão de 16.12.2010 por ausência do
38 relator. Vista para a conselheira Aike Anneliese Kretschmar na sessão de 15.03.2011.
39 Com a palavra, a conselheira Aike Kretschmar fez a leitura e explanação de seu parecer,
40 cujo voto concluiu pela aprovação da proposta de resolução apresentada nos autos.

.....
PRESIDENTE

SECRETÁRIO:

FL 511

pmeendes

1 recomendando, entretanto, algumas alterações no referido documento. Lido o parecer, o
2 conselheiro Luciano Emilio Hack levantou questão de ordem, argumentando que o parecer
3 de vista da conselheira Aike não havia sido disponibilizado conforme determina o
4 Regimento Interno. O senhor Presidente solicitou ao relator inicial, conselheiro Dilmar
5 Baretta, que fizesse a leitura de seu parecer, enquanto analisava o Regimento Interno
6 para esclarecer a questão de ordem levantada pelo conselheiro Luciano. Com a palavra, o
7 conselheiro Dilmar Baretta disse que havia acatado uma emenda do Professor Milton de
8 Andrade Leal Júnior e que tinha feito pequenas sugestões na minuta de resolução em
9 questão, mas, tendo em vista o parecer da conselheira Aike e o fato de ter sido
10 solucionado o problema das bolsas de iniciação científica, declinava de seu parecer inicial,
11 que era contrário, para acolher a minuta de resolução proposta, resgatando-se as
12 correções que havia feito. O senhor Presidente disse que, pelo art. 28 do Regimento
13 Interno, a conselheira Aike havia perdido o direito de vista; e o relator inicial tinha retirado o
14 seu parecer; e, ante esses dois fatos, não havia o que votar. O Secretário esclareceu que,
15 ante o impasse gerado pela perda do direito de vista por parte da conselheira Aike e da
16 impossibilidade do relator inicial mudar o parecer, a solução, de acordo com o Regimento
17 Interno, seria o plenário votar o parecer do relator inicial e rejeitá-lo e, em seguida, votar a
18 proposta do processo e aprová-la, pois a mesma pouco diferia do que pretendia agora o
19 relator inicial, visto que suas alterações eram basicamente de correção ortográfica. Ato
20 contínuo, o conselheiro Osmar Klauberg Filho solicitou vista do processo, tendo o senhor
21 Presidente acolhido a solicitação e retirado a matéria de pauta, lembrando ao conselheiro
22 Osmar que o mesmo deveria disponibilizar o seu parecer de vista com a antecedência
23 exigida pelo Regimento Interno; 5) **PROCESSO Nº 3374/2011**; origem: Reit-PROEN;
24 interessado: PROEN; assunto: Questionamentos sobre deliberações do CONSUNI;
25 relatora conselheira Sandra Regina Ramalho e Oliveira. Vista para o conselheiro Pio
26 Campos Filho na sessão de 25.04.2011. O Senhor Presidente fez a leitura do item e
27 perguntou ao Secretário se tinha notícia sobre o processo em questão, visto que o
28 conselheiro Pio Campos Filho não se encontrava presente à sessão. O Secretário explicou
29 que estava de posse do processo em questão, por ter o conselheiro Pio Campos Filho o
30 encaminhado à Mesa; mas que o referido conselheiro não havia apensado o seu parecer,
31 ficando, por conseguinte, no entendimento da Secretaria, prejudicado o pedido de vista,
32 prevalecendo o parecer do relator inicial. Reforçando o entendimento do Secretário, o
33 senhor Presidente fez a leitura do § 2º do art. 28, do Regimento Interno, que expressa "Se
34 o relator de vista, por qualquer motivo, não puder comparecer à sessão, será considerado
35 desistente do pedido de vista. Ato contínuo, o senhor Presidente solicitou à relatora inicial
36 que fizesse a leitura do seu parecer. O conselheiro Darlan Laurício Matte, interveio
37 pedindo ao senhor Presidente que fizesse a leitura de todo o artigo 28. O senhor
38 Presidente fez a leitura do citado artigo e disse que, relativamente ao previsto no parágrafo
39 3º, que dispunha sobre sanção administrativa, na forma do Regimento Geral, ao
40 conselheiro que, detendo vista do processo, não o encaminhasse à Secretaria com

PRESIDENTE

SECRETÁRIO:

FI. 512

emendas

[Handwritten signatures and scribbles at the top of the page]

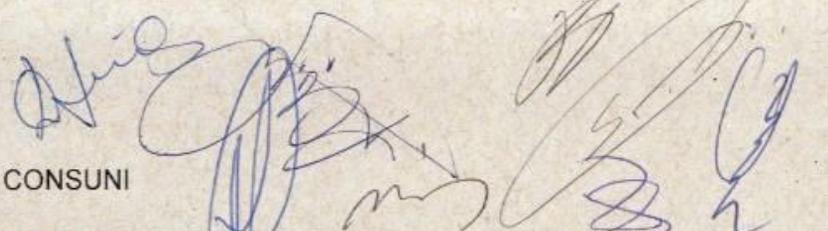
1 antecedência de dois dias úteis da sessão, iria tomar as providências que o Regimento
2 Geral determinava; e, dando por encerrada a questão, solicitou à relatora inicial que
3 realizasse a leitura do parecer. Com a palavra, a conselheira Sandra Regina Ramalho e
4 Oliveira procedeu à leitura de seu parecer, concluindo com o seguinte: "Tendo em vista o
5 exposto, considerando: que a decisão deste Conselho não se configura como ilegalidade,
6 uma vez que sequer foi aprovada a saída ou não do professor, pois este é um ato privativo
7 do Reitor; que o parecer da PROJUR se ateve a considerar ilegal o argumento da
8 razoabilidade/ proporcionalidade, que não foi o argumento adotado para analisar o caso,
9 nem para subsidiar a decisão do CONSUNI; que nada pode ser dito contra a existência da
10 proporcionalidade aritmética, pois é um fato evidente na normativa que regeu o presente,
11 bem como a decisão anterior deste Conselho, ao se vincular o retorno à Instituição ao
12 tempo de afastamento multiplicado por 2 (dois); que o exercício da autonomia
13 parcialmente, ou seja, ora repetindo, ora diferindo do Decreto Governamental provoca
14 incoerências, pois se perde a coerência que deve reger qualquer normativa, e gera uma
15 antinomia; que, parodiando frase do próprio Parecer da PROJUR, cabe a este Conselho
16 verificar o que lhe parece justo, e à PROJUR, o que é legal; que a decisão anterior deste
17 Conselho se ateve apenas a julgar se se tratava de um caso omissis ou não, optando,
18 unanimemente, pela segunda possibilidade; que a decisão final cabe ao Magnífico Reitor,
19 ouvida ou não, novamente, a PROJUR, dado o esclarecimento dos argumentos deste
20 Conselho, anteriormente não compreendidos e não levados em conta no Parecer por ela
21 exarado, e considerada ou não a decisão deste Conselho; VOTO: 1) Por considerar que
22 se trata de matéria de grande complexidade, principalmente pelo fato de se exigir, nas
23 Resoluções pertinentes, aquela na qual se pauta este caso, revogada, bem como naquela
24 em vigor, a exigência de um número absoluto, em tempo, ou seja, anos, *a priori*, e um
25 tempo proporcional, de fato, *a posteriori*, quanto ao tempo de restituição à UDESC, no que
26 tange ao tempo de afastamento para capacitação; bem como pelo fato de se ter proposto,
27 na decisão anterior, sua extensão, aplicando-a aos casos regidos pela nova Resolução,
28 no. 056/2010, por uma solicitação de plenário, sem uma reflexão maior, somos pela
29 retirada daquele adendo ao voto no parecer do processo original, ou seja, à retirada do
30 voto do texto que propunha a extensão da consideração de não ser caso omissis aos
31 casos análogos que porventura vierem a ocorrer; 2) Somos pela manutenção do voto no
32 processo original, ou seja, pela consideração de que não se trata de um caso omissis, pois
33 a Resolução nº 276/2006 abre a possibilidade para se considerar este caso levando em
34 conta aquela Resolução *in totum*, inclusive seus anexos (TERMO DE COMPROMISSO), e
35 não apenas um único artigo.". Lido o parecer, os conselheiros empreenderam longa
36 discussão sobre o assunto; e, ao final, já passando do meio-dia, o senhor Presidente
37 suspendeu a reunião para o almoço, solicitando a todos que, no intervalo da sessão,
38 refletissem bem sobre o processo para votar no período da tarde. Às quatorze horas, a
39 reunião foi retomada, mantendo-se sob a presidência do Professor Sebastião Iberes Lopes
40 Melo e contando com a presença dos seguintes conselheiros: Adalberto José Tavares Vieira,

[Vertical handwritten notes and signatures on the right margin, including names like 'Reflexões', 'Auc.', 'Sandra Regina Ramalho', 'Projur', 'Iberes Lopes', 'Adalberto José Tavares Vieira', 'Sandra Regina Ramalho', 'Projur', 'Iberes Lopes', 'Adalberto José Tavares Vieira']

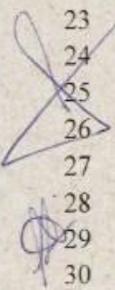
[Signature]
PRESIDENTE

[Signature]
SECRETÁRIO:

[Large handwritten signatures and scribbles at the bottom of the page]



- 1 representante docente do CCT; Aike Anneliese Kretzchmar, representante docente do
- 2 CAV; Alan Christian Schmitt, representante docente do CCT; Alexandre Magno de Paula
- 3 Dias, representante docente do CEPLAN; André Fischer Sbrissia, representante docente
- 4 do CAV; Cesar Edil da Costa, representante docente do CCT; Cleimon Eduardo do Amaral
- 5 Dias, Diretor Geral do CAV; Dario Nolli, Diretor Geral do CEAVI; Darlan Laurício Matte,
- 6 Diretor Geral do CEFID; David Omar Nunez Diban, representante docente do CEART;
- 7 Delsi Fries Davok, representante docente da FAED; Dieter Neermann, Diretor Geral do
- 8 CCT; Dilmar Baretta, representante docente do CEO; Douglas Fernando Tamanini,
- 9 representante docente do CEAVI; Eduardo Roberto May Effting, representante docente do
- 10 CEFID; Elisabete Maria de Oliveira, representante docente do CEFID; Emerson Cesar de
- 11 Campos, representante docente da FAED; Esdras Pio Antunes da Luz, representante
- 12 docente do CEART; Felipe Eugênio Kich Gontijo, representante docente da ESAG;
- 13 Francisco Canella, representante docente da FAED; Gabriela Vieira, representante dos
- 14 Técnicos Universitários da FAED; Gilmário Barbosa dos Santos, representante docente do
- 15 CCT; Gláucia de Oliveira Assis, representante docente da FAED; Ivanete Zuchi Siple,
- 16 representante docente do CCT; Jefferson Luís Meirelles Coimbra, representante docente
- 17 do CAV; João Chimilouski, representante docente do CEPLAN; João Fert Neto,
- 18 representante docente do CAV; João Rotta Filho, Diretor Geral do CERES; Jonas
- 19 Godtsfriedt, representante dos Técnicos Universitários do CEAVI; José Jorge Souza da
- 20 Rosa, representante dos Técnicos Universitários do CEFID; Julia Mirales Silva,
- 21 representante docente do CERES; Luciana Dornbusch Lopes, representante docente do
- 22 CEART; Luciana Francisco de Abreu Ronconi, representante docente da ESAG; Luciano
- 23 Emilio Hack, Diretor Geral do CEO; Luiz Gonzaga Martins, representante docente do CCT;
- 24 Luiz Veriano Oliveira Dalla Valentina, representante docente do CCT; Maria Carolina
- 25 Martinez Andion, representante docente da ESAG; Maria Suzanila Lopes Flores Melos,
- 26 representante dos Aposentados da UDESC; Mariléia Maria da Silva, representante
- 27 docente da FAED; Mario Cesar Barreto Moraes, Diretor Geral da ESAG; Mário Cesar
- 28 Nascimento, representante docente do CEFID; Marlene de Fáveri, Diretora Geral da
- 29 FAED; Maurício dos Santos Küster, representante dos Técnicos Universitários do CAV;
- 30 Maurilio João de Souza Filho, representante dos Técnicos Universitários do CCT; Mere
- 31 Erika Saito, representante docente do CAV; Milton de Andrade Leal Junior, Diretor Geral
- 32 do CEART; Murilo Fernandes, representante docente do CAV; Patrícia de Oliveira e Silva
- 33 Pereira Mendes, representante docente do CEAD; Paulo Henrique Simon, representante
- 34 docente da ESAG; Roberto Oliveira do Prado, representante dos Técnicos Universitários
- 35 da CEAD; Rogério Braz da Silva, representante docente da FAED; Rosane Metzner,
- 36 representante dos Técnicos Universitários do CEPLAN; Rosângela Aparecida Moraes,
- 37 representante dos Técnicos Universitários do CEART; Sandra Regina Ramalho e Oliveira,
- 38 representante docente do CEART; Sandra Regina Rech, representante docente do
- 39 CEART; Sandromar Monteiro, representante dos Técnicos Universitários do CERES; Tiago
- 40 da Costa, representante dos Técnicos Universitários da ESAG; Valter Antônio Becegato,



.....
PRESIDENTE _____ SECRETÁRIO: _____



1 representante docente do CAV; Vinícius Alexandre Perucci, representante dos Técnicos
2 Universitários da Reitoria; Alexandre Gonçalves Silva, suplente do conselheiro Maurício
3 Aronne Pillon, representante docente do CCT; Cintia Nasi, suplente da conselheira
4 Kiciosan da Silva Bernardi Galli, representante docente do CEO; Edeimar Vieira Junior,
5 suplente do conselheiro Jonathan Thomas de Jesus Neto, representante discente do CCT;
6 José Cristani, suplente do conselheiro Ivan Pedro de Oliveira Gomes, representante
7 docente do CAV; Leandro Zvirtes, suplente do conselheiro Régis Kovacs Scalice,
8 representante docente do CCT; Marcos Fergütz, suplente do conselheiro Ademir Nied,
9 representante docente do CCT; Mauro de Bonis Almeida Simões, suplente do conselheiro
10 Douglas Ladik Antunes, representante docente do CEART; Mayco Moraes Nunes, suplente
11 do conselheiro Marino Tessari, representante docente do CEFID; Oséias Alves Pessoa,
12 suplente do conselheiro Diogo Nardelli Siebert, representante docente do CEPLAN; Osmar
13 Klauberg Filho, suplente do conselheiro Paulo Cesar Cassol, representante docente do
14 CAV; Rafael Franco Fragalli, suplente do conselheiro Sérgio Luiz do Nascimento Filho,
15 representante discente da ESAG; Ricardo Antônio de Simone Zanon, suplente do
16 conselheiro André Luiz de Oliveira, representante docente do CCT; Ricardo Dutra
17 Germani, suplente do conselheiro Marcos Arrua Storgatto, representante dos Técnicos
18 Universitários do CEO; e Thiago Alan Motta Ferreira, suplente do conselheiro Marcelo
19 Portella de Lima, representante discente do CEO. Constatado o "quorum", o senhor
20 Presidente reabriu a sessão, proporcionando aos conselheiros uma última rodada de
21 discussão de um minuto sobre o **PROCESSO Nº 3374/2011**, tendo, em seguida,
22 encerrado o assunto e colocado em votação o parecer da respectiva relatora, conselheira
23 Sandra Regina Ramalho e Oliveira, que resultou aprovado por maioria de votos, tendo o
24 senhor Presidente, em atendimento de solicitação de alguns conselheiros, que ansiavam
25 pressa na sessão, nominado apenas os votos contrários que era dele próprio, senhor
26 Presidente, e do conselheiro João Rotta Filho; 6) **PROCESSO Nº 17777/2010**; origem:
27 FAED-DG-DAD; interessado: Jarbas José Cardoso; assunto: Pedido de recurso ao
28 indeferimento do CONSAD ao pedido de Progressão por Desempenho Técnico formulado
29 no Processo 2736/2010; relator conselheiro João Fert Neto. Adiado desde a sessão de
30 16.12.2010 em razão de diligência. Com a palavra, o conselheiro João Fert Neto fez a
31 leitura e explanação de seu parecer, concluindo que, da análise do processo e dos
32 documentos apresentados, não havia encontrado insensatez, falta de bom senso e
33 comprovantes necessários na decisão do CONSAD, bem como considerava que não havia
34 a apresentação de novos elementos que poderiam brincar a tese do recurso pretendido; e,
35 por conseguinte, era pela não admissibilidade do mesmo. Não havendo interessados em
36 discutir o assunto, o parecer foi colocado em votação e aprovado por maioria de votos,
37 sendo que, para agilizar a votação, o senhor Presidente nominou apenas os votos
38 contrários, por serem de menor número, sendo esses dos conselheiros Rogério Braz da
39 Silva, Luiz Gonzaga Martins, Marlene de Fáveri, Gláucia de Oliveira Assis e Luiz Veriano
40 de Oliveira Dalla Valentina; 7) **PROCESSO Nº 1339/2011**; origem: CEART/UDESC

.....
PRESIDENTE.....
SECRETÁRIO:

El. 515

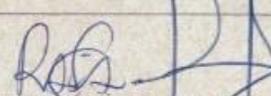
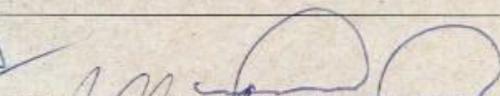
1 interessado: Prof. Pedro Martins; assunto: Solicita ao Diretor Geral do CEART o envio do
2 Proc. CEART/UDESC nº 57/2003 ao CONSUNI, para: 1) apuração de responsabilidades e
3 providências quanto à falta de interesse da UDESC no Proc. 023.99.042886-1 junto ao TJ
4 SC, arquivado por decurso de prazo, dando ganho de causa em 1ª instância aos
5 candidatos irregularmente incluídos na lista aprovados Vestibular UDESC 2000; 2)
6 apuração de responsabilidades pela adulteração de diários de classe e indicação de
7 medidas administrativas cabíveis; e 3) determinar restauração dos diários classe
8 adulterados e anulação dos atos praticados e direitos adquiridos decorrentes da
9 adulteração; relator conselheiro Rogério Braz da Silva. Adiado desde a sessão de
10 15.03.2010 a pedido do relator para maior tempo para análise. Com a palavra, o
11 conselheiro Rogério Braz da Silva fez a leitura e explanação de seu parecer, concluindo
12 que, à vista da documentação presente nos autos do processo em questão, não existia
13 qualquer defeito na defesa judicial por parte da UDESC; e que o interessado, Professor
14 Pedro Martins, não havia apresentado qualquer indício capaz de atestar a deficiência da
15 atuação defensiva da Universidade; e, por conseguinte, seu voto era pelo indeferimento da
16 representação do Professor Pedro Martins e pelo arquivamento do processo. Após ampla
17 discussão, o parecer foi colocado em votação e aprovado por maioria de votos, sendo que,
18 para agilizar a votação, o senhor Presidente nominou apenas os votos contrários, por
19 serem de menor número, sendo esses dos conselheiros Mauro de Bonis Almeida Simões,
20 Gláucia de Oliveira Assis, Jefferson Luiz Coimbra e Darlan Laurício Matte; 8) **PROCESSO**
21 **Nº 16995/2010**; origem: CEFID/UDESC; interessado: Prof. Marino Tessari; assunto:
22 Solicitação de Gratificação de Dedicção Integral; relator conselheiro Adalberto José
23 Tavares Vieira. Adiado desde a sessão de 15.04.2011 em razão de diligência. Com a
24 palavra, o relator explicou que a razão de sua diligência era em função da falta de
25 documentos que pudessem dar condições à seqüência do processo; e que, tendo o
26 CEFID, através do senhor Presidente do Conselho de Centro, anexado documentos que
27 comprovam a dificuldade de progressão do Professor Marino Tessari, por estar no nível
28 máximo da tabela do atual Plano de Carreiras, seu parecer era favorável à concessão da
29 Gratificação de Dedicção Integral ao referido Professor, por possuir o mesmo todos os
30 méritos para obtenção da citada gratificação e por apresentar todos os outros itens
31 solicitados na Resolução nº 24/2009-CONSUNI, sugerindo, entretanto, que referida
32 resolução fosse alterada para permitir exceção da exigência de progressão para obtenção
33 de GDI aos professores que estivessem no nível máximo do Plano de Carreiras. Após
34 ampla discussão, o parecer foi colocado em votação e aprovado por maioria de votos,
35 sendo que, para agilizar a votação, o senhor Presidente nominou apenas os votos
36 contrários, por serem de menor número, sendo esses o dele próprio e dos conselheiros
37 Rosane Metzner, João Rotta Filho, Valter Becegato, Dario Nolli e Jefferson Coimbra; 9)
38 **PROCESSO Nº 16187/2010**; origem: REIT-COVEST; interessada: Rosângela de Souza
39 Machado; assunto: Listagem dos Servidores que atuaram na aplicação das provas do
40 Vestibular Vacionado 2011/1 - 1ª Fase; relator conselheiro Mauricio dos Santos Küster.

.....
PRESIDENTE

SECRETÁRIO:

Fl. 516

1 André Fischer Sbrissia; assunto: Criação do Curso de Doutorado em Ciência Animal;
2 relator conselheiro Darlan Laurício Matte. Com a palavra, o relator fez a leitura e
3 explanação de seu parecer, concluindo com voto favorável à aprovação da criação do
4 curso em questão. Após discussão, o parecer foi colocado em votação e aprovado por
5 unanimidade; 15) **PROCESSO Nº 17666/2010**; origem: Reit-COAI; interessado:
6 Coordenadoria de Avaliação Institucional - COAI; assunto: Solicita alteração da Resolução
7 nº 8/2009-CONSUNI, que "Cria a Comissão Própria de Avaliação da UDESC e
8 regulamenta o seu funcionamento"; relatora conselheira Patrícia de Oliveira e Silva Pereira
9 Mendes. Com a palavra, a relatora disse que não possuía nenhuma alteração em relação
10 ao que tinha sido aprovado pelo CONSEPE e CONSAD; mas que, para facilitar o
11 entendimento do plenário, havia transcrito referidas alterações no seu parecer, contudo,
12 não o tinha disponibilizado na internet, conforme exige o Regimento Interno, tendo sido
13 alertada sobre esse fato pelo Secretário. Dito isso, a conselheira Patrícia iniciou, então, a
14 leitura do parecer, mas, logo nos primeiros instantes, foi interrompida pelo senhor
15 Presidente, que, solicitando escusa à conselheira e alegando questão de ordem, declarou
16 prejudicada a análise da matéria, determinando a retirada de pauta do processo para ser
17 analisado na reunião seguinte, dado o fato de a referida conselheira não ter disponibilizado
18 o seu parecer antecipadamente conforme exigência regimental; 16) **PROCESSO Nº**
19 **487/2011**; origem: CCT-MAT; interessado: Prof. Fernando Deeke Sasse; assunto:
20 Proposta de adesão do Departamento de Matemática ao PROFMAT (Mestrado
21 Profissional em Matemática em Rede Nacional); relatora conselheira Maria Carolina
22 Martinez Andion. Com a palavra, a relatora fez a leitura e explanação de seu parecer,
23 concluindo com voto favorável à aprovação da proposta de adesão do Departamento de
24 Matemática do CCT da UDESC ao Programa de Mestrado Profissional em Matemática em
25 Rede Nacional - PROFMAT. Ato contínuo, os conselheiros empreenderam longa
26 discussão sobre o assunto, tendo a conselheira Gláucia de Oliveira Assis solicitado que
27 ficasse registrado que, da mesma forma como o curso em questão, que é um curso a
28 distância, está sendo coordenado pelo Departamento de Matemática do CCT, o curso de
29 Pedagogia a Distância deve ser coordenado pelo Departamento de Pedagogia da FAED.
30 Finalizada a discussão, o parecer da relatora foi colocado em votação e resultou aprovado
31 por unanimidade; 17) **PROCESSO Nº 266/2011**; origem: SEAC-ESAG; interessado:
32 Rosângela Felippi; assunto: Solicitação de substituição de técnico no Plano Institucional de
33 Qualificação Técnica - UDESC; relatora conselheira Gláucia de Oliveira Assis. Com a
34 palavra, a relatora fez a leitura e explanação de seu parecer, concluindo com voto
35 favorável à inclusão da técnica universitária Rosângela Felippi no Plano Institucional de
36 Qualificação Técnica da ESAG para o biênio 2010-2011. Não havendo discussão, o
37 parecer foi colocado em votação e resultou aprovado por unanimidade; 18) **PROCESSO**
38 **Nº 3462/2011**; origem: Reit-PROEN/UDESC; interessado: PROEN/UDESC; assunto:
39 Propõe homenagear o Professor Lóris Luiz Daros - Coordenador do Sistema SigmaWeb
40 com o Título de Professor Emérito; relator conselheiro Anselmo Fábio de Moraes. Com a


.....
PRESIDENTE
.....
SECRETÁRIO:

Fl. 518

Pereira Mendes

1 palavra, a conselheira Júlia Mirales Silva, representante discente do CERES, dizendo estar
2 atendendo solicitação do conselheiro Anselmo Fábio de Moraes, que não se encontrava
3 presente à sessão, iniciou a leitura e explanação do parecer do citado conselheiro, tendo
4 sido interrompida pelo conselheiro Mayco Moraes Nunes, que alegou questão de ordem
5 dizendo que a referida conselheira não podia apresentar o parecer, porquanto não era
6 suplente do conselheiro relator. O senhor Presidente constatou a transgressão regimental
7 e determinou a retirada do processo de pauta, informando que, além da questão de ordem
8 levantada, não se tinha, em plenário, o "quorum" regimental exigido para aprovação da
9 matéria que era de 3/5; 19) **PROCESSO Nº 18115/2010**; origem: CAV/UDESC;
10 interessado: Luciano Colpo Gatiboni; assunto: Alteração do nome do curso de Mestrado e
11 Doutorado em Manejo do Solo para Mestrado e Doutorado em Ciência do Solo; relator
12 conselheiro André Luiz de Oliveira. Com a palavra, o conselheiro Ricardo Antônio de
13 Simone Zanon, suplente do relator conselheiro André Luiz de Oliveira, fez a leitura e
14 explanação do parecer elaborado pelo referido conselheiro, cujo voto era favorável à
15 aprovação da alteração do nome do curso de Mestrado e Doutorado em Manejo do Solo
16 para Mestrado e Doutorado em Ciência do Solo. Após alguns esclarecimentos prestados
17 pelos conselheiros Osmar Klauberg Filho e André Sbrissia acerca da solicitação em
18 questão, o parecer foi colocado em votação e resultou aprovado por unanimidade. Votada
19 a matéria e dada a proximidade das 18 horas, o senhor Presidente consultou o plenário
20 sobre a continuidade da sessão até as 19 horas, para se tentar esgotar a pauta, tendo os
21 conselheiros concordado com a proposição; 20) **PROCESSO Nº 3690/2011**; origem:
22 ESAG/UDESC; interessado: Maria Carolina Martinez Andion; assunto: Solicitação de
23 pagamento de servidores da UDESC no Programa de Extensão ESAG Júnior; relatora
24 conselheira Delsi Fries Davok. Com a palavra, a relatora fez a leitura e explanação de seu
25 parecer, concluindo com voto favorável à aprovação do pagamento das gratificações aos
26 servidores que desenvolverem atividades no Programa ESAG Sênior no período de março
27 a dezembro de 2011, com recursos oriundos da fonte 240 – receita própria da ESAG,
28 conforme constava de sua análise. Após algumas indagações feitas pela conselheira
29 Gláucia de Oliveira Assis, que foram de pronto esclarecidas pela relatora, o parecer foi
30 colocado em votação e aprovado por unanimidade; 21) **PROCESSO Nº 16859/2010**;
31 origem: CAV/UDESC; interessado: André Felipe Hess; assunto: Solicitação de Gratificação
32 de Dedicção Integral; relator conselheiro Mário César Nascimento. Com a palavra, o
33 relator fez a leitura e explanação de seu parecer, concluindo com voto favorável à
34 aprovação da concessão de Gratificação de Dedicção Integral ao Professor André Hess
35 pelo período de 01 de janeiro a 31 de dezembro de 2011. Não havendo discussão, o
36 parecer foi colocado em votação e resultou aprovado por unanimidade; 22) **Eleição de 1**
37 **(um) representante de cada um dos segmentos (discente e técnico-administrativo)**
38 **da comunidade universitária integrantes do CONSUNI para compor o Conselho**
39 **Comunitário**, conforme preceitua o § 2º do art. 35 do Estatuto da UDESC. Após alguns
40 minutos de conversação, foram indicados, por unanimidade, os seguintes conselheiros:

.....
PRESIDENTE.....
SECRETÁRIO:

FL 519

1 Rafael Franco Fragalli, como titular, e Murilo Fernandes, como suplente, para representar
2 o corpo discente; e Maurício dos Santos Küster, como titular, e Ricardo Dutra Germani,
3 como suplente, para representar os técnicos universitários; 23) **PROCESSO Nº**
4 **3306/2011**; origem: CAV; interessado: Ana Carolina da Silva; assunto: solicitação de
5 gratificação de Dedicção Integral; relator conselheiro Esdras Pio Antunes da Luz.
6 Prejudicado pela ausência do relator à sessão no momento da análise do processo; 24)
7 **PROCESSO Nº 2746/2011**; origem: CAV; interessado: Nilson Broring; assunto: solicitação
8 de gratificação de Dedicção Integral; relator conselheiro Esdras Pio Antunes da Luz.
9 Prejudicado pela ausência do relator à sessão no momento da análise do processo; 25)
10 **PROCESSO Nº 3067/2011**; origem: Centro de Educação Superior do Alto Vale do Itajaí –
11 CEAVI; interessado: Professor José Carlos de Souza, Diretor Administrativo; assunto:
12 aquisição de propriedade urbana constituída de terreno com 6.695,00m2 e área construída
13 de 345m2, pertencente ao senhor Ademar Hadloff e Valéria Barbi Hadloff, localizada à rua
14 7 de Setembro, no Bairro Bela Vista – Ibirama-SC; relator conselheiro João Rotta Filho.
15 Com a palavra, o relator fez a leitura e explanação de seu parecer, concluindo com voto
16 favorável à aprovação da aquisição imobiliária apresentada nos autos. Não havendo
17 discussão, o parecer foi colocado em votação e resultou aprovado por unanimidade; 26)
18 **PROCESSO Nº 3065/2011**; origem: Centro de Educação Superior do Alto Vale do Itajaí –
19 CEAVI; interessado: Professor José Carlos de Souza, Diretor Administrativo; assunto:
20 aquisição de propriedade urbana constituída de terreno com 5.388,05m2 e área construída
21 de 345m2, pertencente ao senhor Egon Hobus e Wally Hobus, localizada à rua Helena
22 Launn, com 7 de Setembro, no Bairro Bela Vista – Ibirama-SC; relator conselheiro João
23 Rotta Filho. Não havendo discussão, o parecer foi colocado em votação e resultou
24 aprovado por unanimidade. Esgotada a ordem do dia e antes de passar ao item
25 Comunicações Pessoais, o senhor Presidente concedeu a palavra à conselheira Elisabete
26 Maria de Oliveira e a mesma fez a leitura de expediente do Professor Paulino de Jesus
27 Francisco Cardoso, Pró-Reitor de Extensão, Cultura e Comunidade, através do qual
28 aquele Pró-Reitor pedia o arquivamento do Processo nº 5059/2010, relativo à proposta de
29 criação do Programa de Incentivo à Permanência em Atividade – PIPA. Ato contínuo, o
30 senhor Presidente passou ao item Comunicações Pessoais, convidando a todos para
31 participarem do Fórum de Extensão que iria acontecer, em Joinville, no dia 19 daquele
32 mês. Prosseguindo, o senhor Presidente, referindo-se à notícia que havia sido divulgada
33 no Diário Catarinense sobre o Curso de Engenharia de Petróleo, comunicou que, até a
34 sexta-feira anterior, já havia aproximadamente 1400 inscritos, dando um índice superior a
35 28 candidatos por vaga; razão pela qual parabenizada este Conselho pela inspiração na
36 escolha do referido Curso. Por último, agradeceu a todos por terem auxiliado a Presidência
37 sendo vigilantes também do Regimento Interno. O conselheiro Mário César Barreto
38 Moraes, referindo-se à questão de ordem que havia sido levantada na presente sessão em
39 relação ao fato de o conselheiro Pio Campos Filho não ter trazido o processo que estava
40 com vista ao citado conselheiro para a reunião de hoje, perguntou se a penalidade da

PRESIDENTE

SECRETÁRIO:

FL 520

pmendes

1 perda do direito de vista que havia sido imposta ao citado conselheiro seria estendida
2 também a ele e à conselheira Marlene de Fáveri, visto que ambos estavam com um
3 processo de alteração da média final dos cursos de graduação desde novembro de 2010.
4 O Secretário explicou que o processo a que se referia o conselheiro Mário Moraes não
5 estava sendo postergado por responsabilidade dos relatores de vista; e que não se podia
6 colocar o processo em questão numa pauta com outros processos, pois a matéria, por se
7 tratar de alteração do Regimento Geral, exigia pauta específica. Disse, ainda, que, por
8 várias vezes, já havia discutido com o senhor Presidente qual seria a melhor data para a
9 referida reunião, tendo inclusive abordado o assunto por ocasião da convocação da
10 reunião extraordinária que estava agendada para o dia 24, ocasião em que consultou,
11 inclusive, a senhora Pró-Reitora de Ensino sobre se havia extrema urgência na definição
12 do processo, pois a Secretaria tinha preocupação com a convocação de reuniões
13 extraordinárias seguidas, visto que muitos conselheiros externavam preocupação com tal
14 medida. Disse, também, que a senhora Pró-Reitora de Ensino, considerando a
15 preocupação relatada e o fato de que uma alteração acadêmica somente entra em vigor
16 no semestre seguinte ao de sua aprovação, havia concordado que o processo ficasse para
17 uma próxima reunião. O senhor Presidente disse que iria demandar à senhora Pró-Reitora
18 uma definição da urgência do processo; e que já havia colocado essa preocupação da
19 reunião com os Diretores Gerais que tinha acontecido no dia anterior. O Secretário disse
20 que não desejava que ficasse caracterizada qualquer responsabilidade da Professora
21 Sandra Makowiecky em relação ao andamento do processo, pois a mesma havia sido tão-
22 somente consultada; que já havia externado essa mesma fala na reunião com os Diretores
23 Gerais, da qual havia também participado; e que, se havia alguém a ser responsabilizado,
24 seria ele próprio, Secretário, por não ter insistido com o senhor Presidente o chamamento
25 de uma reunião extraordinária específica para o processo. O conselheiro Mário César
26 Barreto Moraes informou que, pelos próximos 90 dias, não havia condições de utilização
27 do Auditório da ESAG, pois o mesmo tinha sido totalmente perdido em razão de
28 alagamento pelas chuvas, que atingiram também vários outros equipamentos e salas de
29 aula. O conselheiro Cleimon Eduardo do Amaral Dias parabenizou a Administração da
30 Universidade, em especial a Pró-Reitoria de Administração, pelas trinta e sete novas
31 bolsas de pós-graduação que haviam sido criadas. A conselheira Mere Erika Saito
32 agradeceu pela criação do Programa de Residência em Medicina Veterinária do CAV. A
33 conselheira Marlene de Fáveri disse que havia sido tranqüilizada pela informação do
34 Secretário quanto à responsabilidade pelo atraso no processo de alteração das médias
35 finais dos cursos de graduação; e pediu esclarecimentos sobre quando iriam entrar em
36 pauta os pedidos de reconsideração relativos à aprovação do CONSUNI da revisão do
37 Plano de Carreiras. O Secretário prestou os devidos esclarecimentos e disse que, em
38 função dos prazos, os mesmos não tinham saído na pauta da reunião extraordinária que
39 estava agendada para o dia 24, mas que deveriam ser incluídos na pauta da referida
40 reunião, para se evitar outra reunião extraordinária. A conselheira Gláucia de Oliveira

.....
PRESIDENTE.....
SECRETÁRIO:

Fl. 521

prender

1 Assis pediu ao senhor Presidente que tivesse com o curso de Ciências Sociais da FAED o
2 mesmo empenho que teve com o curso de Engenharia de Petróleo, que foi criado no meio
3 do nada, no horário do almoço, que ganhou as páginas dos jornais e possui mérito, mas a
4 formação de cientistas sociais e professores de Sociologia e Filosofia é uma demanda da
5 CAPES, do MEC e do Estado de Santa Catarina, pois há uma deficiência de 200 mil
6 professores dessas áreas; e toda vez que o senhor Diretor de Ensino da FAED vai à
7 Secretaria de Estado é cobrado sobre a formação de professores de Sociologia para o
8 ensino fundamental. Continuando, solicitou que os professores que possuem o processo
9 de expansão da Universidade parassem de faltar às reuniões do CONSAD para que o
10 referido processo seja votado, pois é isso que, a seu ver, acontece: as pessoas faltam
11 quando não querem que os processos andem. Disse, ainda, não querer tirar mérito algum
12 dos cursos que foram aprovados, mas desejava que os cursos que estão no Plano de
13 Expansão da UDESC e da FAED desde 2004 fossem aprovados, como o caso do curso de
14 Ciências Sociais. Por fim, a conselheira Gláucia pediu providências à falha do conselheiro
15 Pio Campos Filho que, mais uma vez, havia adiado o pedido da FAED relativo ao
16 Processo nº 15441/2010 que estava em curso desde 2010. O conselheiro André Sbrissia
17 disse ter ficado surpreso com a possibilidade de expansão com recursos do art. 171; e
18 pediu que a Universidade disponibilizasse, de forma um pouco mais clara, os
19 procedimentos para se ter acesso aos referidos recursos. O senhor Presidente disse que
20 iria encaminhar a solicitação do conselheiro André Sbrissia à PROPLAN. O conselheiro
21 Edemar Vieira Júnior reclamou da falta de divulgação no CCT sobre a visita da equipe da
22 Reitoria àquele Centro, pois os acadêmicos não tiveram condições de participar do evento.
23 O senhor Presidente disse que o cronograma de visitas aos Centros estava publicado no
24 site da Universidade. O conselheiro Válder Becegato, referindo-se à fala da conselheira
25 Gláucia de Oliveira Assis, disse que a sugestão do nome do Curso de Engenharia de
26 Petróleo não havia nascido neste Conselho e tampouco num restaurante. Disse, também,
27 que é conselheiro e, como tal, tem responsabilidade nos destinos da Universidade em
28 sugerir cursos; e que lhe deixava extremamente chateado a forma como a referida
29 conselheira havia abordado o assunto. Por fim, chamou a atenção da referida conselheira,
30 dizendo que a demanda do curso em questão estava aí, sendo de 28 para 1; que a
31 Universidade estava pegando uma fatia importante com possíveis parcerias com a
32 Petrobrás; e que a UDESC precisava ter competência para buscar dinheiro e não apenas
33 fazer discurso vazio. O conselheiro Rafael Fragalli, referindo-se à fala do conselheiro
34 Edemar Vieira Júnior, disse que cabia aos Centros Acadêmicos e aos Diretórios ir atrás
35 das informações e não esperar que elas caíssem do céu. Por fim, reclamou da falta de
36 aulas provocada pelo alagamento das instalações da ESAG em razão das reformas do
37 telhado daquela instituição. O conselheiro Vinícius Alexandre Perucci, na condição de Pró-
38 Reitor de Administração, atendendo pedido do senhor Presidente, esclareceu sobre o
39 ocorrido em relação ao problema do alagamento nas dependências da ESAG. E, nada
40 mais havendo a tratar, o senhor Presidente agradeceu a presença de todos e declarou

[Handwritten signatures and scribbles at the top of the page]

[Handwritten signatures and notes on the right margin, including names like 'Gláucia', 'Pio Campos', 'André Sbrissia', 'Edemar', 'Válder', 'Rafael', 'Vinícius']

[Handwritten signatures and notes on the right margin, including names like 'Pio Campos', 'André Sbrissia', 'Edemar', 'Válder', 'Rafael', 'Vinícius']

[Handwritten signatures and notes on the right margin, including names like 'Pio Campos', 'André Sbrissia', 'Edemar', 'Válder', 'Rafael', 'Vinícius']

[Handwritten signature of the President]

PRESIDENTE

[Handwritten signature of the Secretary]

SECRETARIO

[Handwritten signatures and notes at the bottom of the page]

Murilo de Souza Cargnin
[Handwritten signatures]

1 encerrada a reunião, da qual, eu, Murilo de Souza Cargnin, Secretário dos Conselhos
2 Superiores, lavrei a presente ata que, depois de aprovada, será assinada por mim, pelo senhor
3 Presidente e por todos os conselheiros presentes à sessão. Florianópolis, aos onze dias do
4 mês de maio de dois mil e onze.

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

para - Luciano
Assoc. Amigos de
[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

PRESIDENTE

[Handwritten signature]

SECRETÁRIO:

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]